**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום תל אביב-יפו** | | **פ 001886/02** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת רחל גרינברג** | **תאריך:** | **09/11/2004** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **עדי אור** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **שוורץ סיני – נוכח** | | **הנאשם** |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **וולשטיין** |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b), [409](http://www.nevo.co.il/law/70301/409), [411](http://www.nevo.co.il/law/70301/411), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413), [413 ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c), [413ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413d.a), [413ד(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413d.b), [413 ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413f), [413ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/413i), [430](http://www.nevo.co.il/law/70301/430), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.c)

**גזר דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בתיק המקורי ובתיקים נוספים אותם ביקש לצרף לגזר דינו: [ת.פ. 2586/02](http://www.nevo.co.il/case/2286201) – שלום ת"א, ת.פ. 1277/04 – שלום פ"ת ותיקים נוספים בהם טרם הוגשו כתבי אישום כמפורט בטבלת הצירוף.

בסה"כ הורשע הנאשם בעבירות כדלקמן:
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5129371

* החזקת נשק ללא רשות, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 (להלן: "החוק").
* 3 עבירות של התפרצויות לבית מגורים, לפי [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) לחוק.
* 3 עבירות של גניבה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק.
* איומים, עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.
* 3 עבירות של החזקת נכס חשוד כגנוב, לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) לחוק.
* החזקת נכס שהושג בפשע, עבירה לפי [סעיף 411](http://www.nevo.co.il/law/70301/411) לחוק.
* 2 עבירות של החזקת מכשירי פריצה , לפי [סעיף 409](http://www.nevo.co.il/law/70301/409) לחוק.
* החזקת סכין שלא כדין, עבירה לפי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) לחוק.
* הפרת הוראה חוקית, עבירה לפי [סעיף 287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287) לחוק.
* נטילת כספים לשם סחיטה, עבירה לפי סעיף, [430](http://www.nevo.co.il/law/70301/430) לחוק.
* 3 עבירות של פירוק רכב, לפי [סעיף 413ד(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413d.b) לחוק.
* 2 עבירות של פריצה לרכב, לפי סעיף [413 ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413f) סייפא לחוק.
* 2 עבירות של גניבה מרכב , לפי [סעיף 413ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413d.a) לחוק.
* שינוי זהות רכב, עבירה לפי [סעיף 413ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/413i) לחוק.
* היזק בזדון לרכוש, עבירה לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק.נ
* שימוש ברכב ללא רשות, עבירה לפי [סעיף 413 ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c) לחוק.
* ניסיון לגניבה, עבירה לפי [סעיפים 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ו- [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.
* החזקת סם שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי [סעיף 7(א)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נ"ח] תשל"ג-1973.ב
* 3 עבירות של החזקת סם לצריכה עצמית, לפי [סעיף 7(א)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

הדיון בתיק המקורי – ת.פ. 1886/02, החל במאי 02 ; במועד זה התייצב הנאשם לראשונה בביהמ"ש וביקש למנות לו סנגור.

כתב האישום המקורי עניינו שני מקרים של גניבת מכסי גלגלים מרכב ומקרה נוסף של פריצה לרכב וגניבת רדיו-טייפ. באותו ארוע הנאשם חשש שמא היו עדים לפריצה ובעקבות כך החליף את לוחיות הזיהוי ברכבו בלוחיות מזויפות.

בדצמבר 02 הורשע הנאשם בתיק המקורי ובתיק נוסף – [ת.פ. 2586/02](http://www.nevo.co.il/case/2286201), שעניינו פריצה לרכב, גניבת תיק מתוכו וניסיון לסחוט את בעל הרכב בכך שהנאשם דרש סך של 1,250 ₪ תמורת החזרת התיק שהכיל מסמכים של המתלונן.

לאחר ההרשעה, הופנה לבקשו לקבלת תסקיר שירות מבחן, אולם מאז ועד ספטמבר 2004 לא התייצב בביהמ"ש – ראה עמ' 16 לפרוטוקול. הנאשם אותר והובא לביהמ"ש בעקבות מעצרו בת.פ. 1277/04 – שלום פ"ת. באותו תיק הואשם בין היתר, בשתי התפרצויות לדירות. במהלך אחת מהן, התגלה על ידי בעל הבית, איים עליו בסכין ואילצו לאפשר לו לצאת מהבית עם הרכוש שגנב. ההתפרצויות בוצעו בינואר 04.ו

לאחר חידוש ההליכים הנאשם ביקש לצרך את התיק החדש, וכן תיקים אחרים כמפורט ברשימת הצירוף, שחלקם נפתחו בתקופה שלאחר הפניית הנאשם לשירות המבחן בתיק המקורי. בנוסף לשלל העבירות נשוא גזר דין זה, לנאשם עבר פלילי לא מבוטל הכולל עבירות סמים, אלימות ורכוש. בינואר 98 נדון לשלוש שנות מאסר בפועל.

התביעה עותרת להטלת מאסר בפועל משמעותי ובהתאם למסגרת ההסכמה שבין הצדדים למאסר של שלוש וחצי שנים. ההגנה, בגבולות אותה הסכמה, עותרת לענישה מתונה יותר.

הנסיבות המחמירות עולות מאופי העבירות, ריבויין ומהשתלשלות הדברים כמפורט לעיל.

ואלה נימוקי ההגנה שלא להחמיר בעונשו של הנאשם:

1. יש לאבחן בין חומרת המעשים עליהם נדון הנאשם בביהמ"ש המחוזי למאסר של שלוש שנים, לסדרת העבירות עליה הוא נותן את הדין עתה. שם דובר בסחר בסמים בקנה מידה גדול ובעבירות אלימות, ואילו במסכת הנוכחית, עבירות הרכוש הן הדומיננטיות וחומרתן פחותה. העונש הראוי, אליבא דהגנה, לעבירות אלה מתון מזה לו עותרת התביעה. לגישת ההגנה, תקופת המאסר הקודמת אינה צריכה בנסיבות אלה לשמש קנה מידה להחמרה.

עיון בגזר הדין שניתן על ידי כב' השופט מודריק, מלמד על כך שעקב נסיבות מסוימות שנלקחו בחשבון, בית המשפט לא מיצה את הדין עם הנאשם על אף חומרת מעשיו, וכן נאמר שם שכל ניסיונות הגמילה שעשה הנאשם עד אז (ינואר 98) כשלו.

גם כיום טוען הנאשם שהעבירות המרובות והמגוונות נעברו על ידו בצל התמכרותו הקשה לסמים. עד היום הנאשם לא עבר תהליך גמילה תוך התחמקות מנטילת אחריות על מצבו והשלכתה על גורמים חיצוניים – ראה תסקיר מיום 27.02.03. על כל אלה יש להוסיף את התחמקותו הממושכת מהליכי המשפט ואת העבירות הנוספות שביצע באותה תקופה.

1. ההגנה מפנה לדברים שנאמרו על ידי כב' השופט מודריק באשר לנסיבות מקלות מסוימות התקפות לדברי ההגנה גם כיום והמקשות על קליטת הנאשם במסלול טיפולי שיקומי בתקופת מאסרו.

בנקודה זו יש לציין כי הדברים נאמרו בגזר הדין בביהמ"ש המחוזי לפני כ- 7 שנים. הנאשם זכה בזמנו להתחשבות בגין אותן נסיבות וספק אם יש מקום ליתן להן משקל לקולא פעם נוספת היום.

1. ב"כ הנאשם סבור שיש ליתן משקל לקולא לנסיבותיו האישות של הנאשם שעיקרן התדרדרותו לשימוש בסמים קשים עקב משבר נישואין שהסתיים בגירושין ובעזיבת האישה והבן את הארץ תוך ניתוק הקשר בין האב לבנו.

כמו כן נטען כי יש לתת משקל לנכונות אביו של הנאשם להירתם לשיקומו לאחר ריצוי המאסר וזאת כפי שהעיד היום בביהמ"ש.

לעניין הנסיבות האישיות מפנה ההגנה לחוות דעתה של הגב' היכל מיום 04.07.2004 הממליצה על הפניית הנאשם לקהילה טיפולית מחוץ לכלא, אופציה שכמובן אינה קיימת היום.

1. ההגנה מפנה לשני גזרי דין שניתנו על ידי, שם הוטלו על נאשמים שביצעו עבירות רכוש רבות ועבירות נוספות, עונשים מתונים מהעונש לו עותרת התביעה בתיק הנוכחי.

עיון באותם גזרי דין מלמד כי היו באותם מקרים נסיבות לקולא שהצדיקו הקלה מסוימת בעונש, נסיבות שאינן מתקיימות במקרהו של הנאשם.

לאור כל האמור לעיל ובנותני משקל לקולא להצהרותיו של הנאשם כי בסיום המאסר הנוכחי בכוונתו לעבור תהליך גמילה ולהשתקם בסיוע משפחתו, אני גוזרת עליו מאסר של 42 חודשים מתוכם 30 בפועל והיתרה על תנאי שלא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו עבירות של התפרצות, גניבה, החזקת נשק, החזקת סכין, שימשו ברכב ללא רשות, פירוק רכב ועבירות מסוג פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), ובגין יתר העבירות בהן הורשע, 6 חודשי מאסר על תנאי לאותה תקופת תנאי.

תחילת המאסר מיום מעצרו של הנאשם, 22.02.2004.

מוצגים: התביעה הגישה בקשה בכתב , ההגנה מסכימה לבקשת התביעה למעט פריט מס' 10 בפ"א 470/04 – מודיעין – משקפת אופטית ופריט מס' 1 באותו פ"א – פלאפון. התביעה אינה מתנגדת להחזרת אותם פריטים לנאשם.

אשר על כן, ינהגו במוצגים כמפורט בבקשה, למעט הפריטים הנזכרים לעיל.

באם הופקדו כספים בתיק, יוחזרו למפקידים.

הנאשם מבקש ששירות בתי הסוהר ישקול שילובו בהליך גמילה ושיקום בהתאם לתנאיו.נ

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום כ"ה בחשון, תשס"ה (9 בנובמבר 2004) במעמד הצדדים.ב**

|  |
| --- |
| **גרינברג רחל, שופטת** |

קלדנית: חגית א.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה